**informatyk@pacyna.mazowsze.pl**

**Do:** Sekretarz Gminy Pacyna
**Temat:** RE: Wniosek - Oficjalny - na mocy art 63 Konstytucji RP w związku z art. 241 KPA (Dz. U.2023 poz.775) Kwartalny Przed-Skargowy WniosekŁączKork

**Od:** "Wnioski, Petycje i Skargi - usprawnianie Administracji Publicznej w trybie art 241 KPA - Inicjatywa - Jawność i Transparentność W URZĘDACH, SZKOŁACH i SZPITALACH - ZERO TOLERANCJI DLA MARNOWANIA PUBLICZNYCH PIENIĘDZY " <jawnosc-transparentnosc@szulc-euphenics.com>
**Temat: Pd: Wniosek - Oficjalny - na mocy art 63 Konstytucji RP w związku z art. 241 KPA (Dz. U.2023 poz.775) Kwartalny Przed-Skargowy WniosekŁączKork**
**Data:** 20 października 2026 o 14:17:44 CEST
**Do:** gmina@pacyna.mazowsze.pl

Początek przekazywanej wiadomości:

**Od:** "Wniosek - Inicjatywa Jawność i Transparentność W SZPITALACH, URZĘDACH, - ZERO TOLERANCJI DLA MARNOWANIA PUBLICZNYCH PIENIĘDZY " <jawnosc-transparentnosc@szulc-euphenics.com>
**Temat: Wniosek - Oficjalny - na mocy art 63 Konstytucji RP w związku z art. 241 KPA (Dz. U.2023 poz.775) Kwartalny Przed-Skargowy WniosekŁączKork**
**Data:** 30 września 2026 o 08:11:35 CEST

**Organ Wykonawczy Jednostki Samorządy Terytorialnego - Kierownik Urzędu** - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.)

*Do wiadomości: (DW) -* ***Ministerstwo Cyfryzacji*** *kancelaria@cyfra.gov.pl - wg. §2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. 2002 nr 5 poz. 46)* Do wiadomości (DW):

Adresatem niniejszego pisma - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pozyskanego z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu/Adresata - pod którym odebrano niniejsze pismo.

**Aby zachować pełną jawność i transparentność - wnosimy o opublikowanie - niniejszego pisma - w BIP Adresata, wyrażając jednocześnie zgodę na publikację wszystkich danych - poniżej podpisanej Osoby Prawnej. (Nadawcy niniejszego pisma)**

Dane nadawcy (Osoba Prawna) - znajdują się poniżej w stopce oraz - w załączonym pliku sygnowanym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1725).
Data dostarczenia pisma do Urzędu - dla potrzeb ewentualnej procedury odwoławczej i sądowo-administracyjnej - rejestrowana jest po stronie nadawcy zgodnie z dyspozycją art. 61 pkt. 2 ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, 1237)

W niniejszym piśmie znajdują się odrębne sekcje, które w naszym mniemaniu powinny być dekretowane - oddzielnie - w różnych trybach ustawowych.
Zgodnie z art 222 KPA to na urzędnikach ciąży obowiązek podziału pisma na odrębne sprawy, które w mniemaniu autora podlegają różnym trybom ustawowym, a co za tym idzie powinny być dekretowane - oddzielnie - w zależności od aktu prawnego na który powołuje się autor pisma w danej sekcji -- vide judykatura i piśmiennictwo: "J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania…, s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy (…) Dzielenie pisma na kilka spraw i dekretacja w różnych trybach.
Skrótowo przywoływane postanowienia WSA i piśmiennictwo - dostępne są w sieci Internet.
Prosimy o ile to możliwe aby nie drukować pisma - ale procedować je w postaci elektronicznej.

Powtórzenia świadomie zawarte w niniejszym piśmie oraz używanie WERSALIKÓW — ma służyć - expressis verbis - akcentowaniu - najważniejszych hipotez i postulatów zawartych w Piśmie.

*Ze względu na to że - kierując się uzasadnionym interesem społecznym związanym - jawnością i optymalizacją deliktów - niektóre odpowiedzi publikujemy na naszym portalu lub udostępniamy - Państwowym organom kontrolnym - dlatego wnosimy aby Urzędnicy przy sporządzaniu odpowiedzi - odpowiadając na konkretne pytanie - zawsze a priori - zamieszczali w danym punkcie treść zapytania.*
*Pozwala to osobom trzecim - ad hoc - bez analizy treści wniosku - uzyskać informację o stanie wydatkowania środków podatników - oraz wykonywaniu zadań własnych i zleconych.*

**Wykazanie szczególnego interesu publicznego - pro publico bono :**
Względy bezpieczeństwa Obywateli, ze szczególnym uwzględnieniem w tym cyberbezpieczeństwa w aktualnej sytuacji geopolitycznej uzasadniają konieczność cyklicznej weryfikacji wdrażanych w tym obszarze procedur oraz kontroli społecznej - tak aby Urzędnicy nadążali za rodzącymi się zagrożeniami związanymi z eskalacją wojny hybrydowej, etc
Gros odpowiedzi z poprzedniego kwartału świadczy o wyjątkowej bezczynności w tych obszarach. Zatem w każdym kwartale zamierzamy ponawiać nasz wniosek.
Jednocześnie nadmieniamy, że treść pytań uległa modyfikacji względem uprzednio kierowanej do Państwa korespondencji, w związku z czym wnosimy o ich wnikliwą analizę.
**DEZINFORMACJA I HEJT - JAKI ROZPOWSZECHNIANY JEST W SIECI INTERNET JEST NAJLEPSZYM DOWODEM ZAGROŻEŃ ZWIĄZANYCH Z WOJNĄ HYBRYDOWĄ. OBSERWOWANE - LAWINOWE ESKALOWANIE TYCH ZJAWISK - UWIDACZNIA JEDNOCZEŚNIE JAK REALNE I WAŻKIE SPOŁECZNIE SĄ TO KWESTIE.**

——————Sekcja dot. ustawy o dostępie do informacji publicznej: ——————————————————

§1.1 Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit a (informacja o zamierzeniach działań władzy wykonawczej) - ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ) - **wnosimy o udzielnie informacji publicznej w przedmiocie czy Organ zamierza w ciągu najbliższego roku unowocześnić/wdrożyć oprogramowanie do zbiorowej komunikacji i ostrzegania mieszkańców o zagrożeniach i incydentach w rozumieniu ustawy o zarządzaniu kryzysowym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 574.)?**
§1.2) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ) **- czy Adresat zamierza w przeciągu najbliższego roku unowocześnić/zakupić oprogramowanie usprawniające natychmiastową komunikację z mieszkańcami w obszarze miejscowo właściwym dla terenu JST (w promieniu do 20-40 km) w przypadku nagłego zagrożenia zdrowia i życia mieszkańców?**

§1.3) **Czy JST zamierza w najbliższym czasie podjąć działania związane z unowocześnieniem systemów monitoringu i powiadamiania mieszkańców na wypadek zakażenia wody pitnej oraz długotrwałego blackoutu?**

§1.4) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ) - **wnosimy o udostępnienie informacji publicznej w przedmiocie danych kontaktowych osoby, która w zakresie powierzonych zadań i wypełnianych kompetencji odpowiada i koordynuje obszar związany z zarządzaniem kryzysowym w rozumieniu ustawy o zarządzaniu kryzysowym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 574.)**
**Czy dane kontaktowe tej osoby są udostępnione w BIP dla potrzeb komunikacji z mieszkańcami w sytuacjach zagrożenia mogących wymagać szybkiego kontaktu z odpowiedzialnymi za ten obszar komunikacji Urzędnikami**?

Zdaniem autora wniosku - zarówno sytuacja geopolityczna jak i oczekiwania Obywateli wymagają podjęcia zdecydowanych działań przez Decydentów w wyżej sygnalizowanych obszarach, a bezczynność Urzędników w ramach zadań związanych z ciągłym ulepszaniem systemów zbiorowego ostrzegania i komunikacji z mieszkańcami - może jedynie świadczyć o ignorowaniu zagrożeń i brakiem należytej troski o ochronę mieszkańców.
Zdaniem autorów wniosku systemy takie muszą być permanentnie i ad hoc dostosowywane do aktualnych zmian technologicznych w tym związanych z rozwojem **SZTUCZNEJ INTELIGENCJI** (AI/SI) oraz w szczególności muszą być na bieżąco weryfikowane pod katem aktualnych dynamicznych wymogów związanych w wojną hybrydową i cyberterroryzmem.
**WNOSIMY O PODANIE INFORMACJI O STANIE FAKTYCZNYM NA DZIEŃ ZŁOŻENIA PRZEDMIOTOWEGO WNIOSKU**

**II.**
W mniemaniu wnioskodawcy - w obecnej sytuacji - walka z nałogami - a co za tym idzie czujność społeczna - nabiera szczególnego znaczenia - co ma również uwarunkowania historyczne - o czym nie można zapominać, notabene jak wynika z udzielonych nam odpowiedzi - w ubiegłych latach - niektóre Gminy organizowały Festyny Gminne w ramach środków z funduszu korkowego - !
Zatem biorąc pod uwagę powyższe:
Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ) - wnosimy o udzielnie informacji publicznej w przedmiocie:
§2.1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ) **- Ilu osobom w ur. udzielono pomocy socjalnej - w przypadku których to osób - alkoholizm był przyczyną udzielenia pomocy (niniejsze dane Gmina powinna posiadać w GPPiRPAiPN - Gminny Program Przeciwdziałania …..) ?**
§2.2) **Łącznej kwoty jaką w ur. uzyskała Gmina z tytułu opłat o których mowa dyspozycjach ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi** (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2151, z 2026 r. poz. 875) (zwane w JST - jako „korkowe”)
§2.3) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ) - **Jaką kwotę - ogólna kwantyfikacja kwotowa wydatków na ten cel i procentowa w stosunku do całości budżetu - "korkowego" - Gmina (Podatnik) - wydatkowała w ur. na wszelkie wydatki związane z działalnością Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (…)**
§2.4) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ) - **wnosimy o udzielenie odpowiedzi ile osób zatrzymano w ur. - na terenie właściwym dla Gminy - w celu wytrzeźwienia w pomieszczeniach policyjnych ?** (niniejsze dane Gmina powinna posiadać w

ramach sprawozdania Komisji RPA (…) - w GPPiRPAiPN - scilicet - Gminny Program Przeciwdziałania …..) * jeśli dotyczy*
§2.5) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ) - **jaką kwotę wydatkowano w ur. na tzw. Punkt Konsultacyjny i ile osób skorzystało w ur. z pomocy psychospołecznej i prawnej, pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych od alkoholu i narkotyków - w ramach pracy rzeczonego Punktu ?**

**PONIŻEJ - WNIOSKODAWCA PONAWIA PYTANIA z UBIEGŁYCH MIESIĘCY - z uprzednio złożonych Wniosków dot. mechanizmów związanych ze sztuczną inteligencją i zarządzaniem kryzysowym (BCM).**
Ponowienie pytań w przedmiotowym zakresie wynika z dynamiki rozwoju narzędzi opartych na sztucznej inteligencji (AI/SI) oraz konieczności systematycznego monitorowania sposobu, w jaki organy administracji publicznej analizują ryzyka związane z przetwarzaniem danych obywateli i przezwyciężają stany marazmu - w obszarze zarządzania kryzysowego i BCM.

**Ad exemplum - w obszarze AI - w gros urzędów - jedynie - zakazano - JAKIEGOKOLWIEK KORZYSTANIA Z TYCH MODELI AI - sic! - co w przypadku obecnej sytuacji geopolitycznej - może przyczynić się w przyszłości do trudnych do zniwelowania opóźnień.** ['SI w miejsce AI' - będziemy stopniowo stosować ten zamiennik wraz z postępem wprowadzania tej nowej nazwy międzynarodowej.

**§3)** Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 - **Czy JST - posiada jakąkolwiek dokumentację dot. wykorzystania lub zakazu korzystania z mechanizmów Sztucznej Inteligencji.**
**Jeśli odpowiedź jest twierdząca wnosimy o udostępnienie rzeczonych ogólnych dokumentów.**
**Zgodnie z art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej - wnosimy o udostępnianie - jedynie takich informacji, które nie naruszają przepisów o ochronie o** informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych - vide judykatura i piśmiennictwo dostępne w sieci Internet.

**W poprzedniej Akcji Wnioskodawca - zauważył - że urzędy mają jedynie bardzo ubogą dokumentację - kopiowaną z innych urzędów, która to dokumentacja w żaden sposób nie zabezpiecza Interesanta/Podatnika - przed zagrożeniami wykorzystania jego danych - równie w przypadku nieuprawnionego korzystania z rzeczonych mechanizmów Przez Urzędników - np. na prywatnych telefonach (pomimo zakazu).**

**- PROSIMY O ZWRÓCENIE UWAGI NA TO ŻE POZOSTAŁE PYTANIA RÓWNIEŻ SĄ ZMODYFIKOWANE W STOSUNKU DO UPRZEDNIO DOSTARCZONEGO WNIOSKU.**

**BEZCZYNNOŚĆ w realizacji zadań - rodzących się w obszarach, które są przedmiotem analizy autora - wydaje się na tyle niepokojąca, że RZECZONE PYTANIA BĘDĄ CO JAKIŚ CZAS PONAWIANE - w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej.**

Z udzielonych nam uprzednio odpowiedzi wynika, że en bloc - skali Kraju - miliardy złotych - są zamrożone w tzw. nieściągniętych należnościach z tytułu podatków i opłat lokalnych. Analiza porównawcza wykazuje, że niektóre urzędy radzą sobie - ex professo ze ściąganiem należności z np. tytułu „opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi" inne tkwią w inercji i entropii pod tym względem, etc

Uzyskanie wnioskowanych informacji jest warunkiem sine qua non do zdiagnozowania przyczyn tych dysproporcji oraz przeprowadzenia rzetelnej kontroli społecznej nad prawidłowością gromadzenia i zabezpieczania środków publicznych.
Biorąc pod uwagę powyższe:

§4) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ) - wnosimy o udzielnie informacji publicznej w przedmiocie: Jakie zaległości - w obszarze „dochodów własnych"- z tytułu opłat i podatków lokalnych gmina notuje w swoich systemach rachunkowych - **NA DZIEŃ ZŁOŻENIA** niniejszego wniosku? - dla ułatwienia może to być koniec ostatniego kwartału - ujętego w odnośnym sprawozdaniu.
**Zatem - Dla ułatwienia może to być najbardziej zbliżony termin w ramach danych ujmowanych w odnośnym sprawozdaniu finansowym JST.**

*W mniemaniu Autora pisma sytuacją ad absurdum - jest stan faktyczny, w którym JST ma zaległości związane ze ściąganiem podatków, etc w wysokości powyżej 1 mln, a z drugiej strony - nie posiada - środków na zadania związane z obroną cywilną, BCM w obszarze zarządzania kryzysowego.*

§5) Ze względu na zagrożenia sygnalizowane przez służby państwowe i sytuację geopolityczną oraz nasilające się zjawiska związane z szeroko pojętą dezinoformacją i hejtem quasi instytucjonalnym - w ramach wojny hybrydowej - wnosimy o sprawdzenie i udzielenie odpowiedzi - na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ) czy podległe Szkoły i OPS (nomenklatura uroszczona) - posiadają strony WWW i BIP - interoperacyjne - w rozumieniu R**ozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 22 maja 2024 r.)**

§6) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 - W ramach sprawowanego nadzoru wnosimy o weryfikację i odpowiedź czy podległe Szkoły i OPS - zamierzają w najbliższych dwóch latach - migrować swoje strony WWW i BIP - do bezpieczniejszych, lege artis i bezpłatnych rozwiązań dedykowanych tym jednostkom - na portalach www.samorzad.gov.pl oraz www.ssdip.bip.gov.pl ?

§6.1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ) - wnosimy o udzielnie informacji publicznej w przedmiocie: kwantyfikacji - środków Podatników jakie łącznie - w związku z usługami dot. stron WWW i BIP- wydatkowały w 2025 r. wszystkie podległe JST - Jednostki Organizacyjne **(TYLKO SZKOŁY** - bez kosztów poniesionych w tej mierze przez Jednostkę nadrzędną/nadzorującą)
W mniemaniu Autora Gmina - jako Jednostka nadrzędna w ramach działań kontrolnych powinna rzeczone informacje posiadać.
**TYM RAZEM WNIOSKODAWCĘ INTERESUJE RZECZONY KOSZT ZA 2026 r.**

§7) Analizując problematykę sygnalizowaną nam przez JST i Dostrzegając szkodliwą społecznie plagę - deliktów, w których Przestępcy i Cyberterroryści próbują sparaliżować Urzędy poprzez fałszywą akcję informowania urzędów o rzekomych nieprawdziwych zagrożeniach związanych z

faktami "rzekomego podłożenia ładunków wybuchowych” - wnosimy o udzielenie informacji publicznej czy w przeciągu ostatniego roku - JST - odnotowała zgłoszenia tego typu.
Jeśli odpowiedź jest twierdząca wnosimy o udzielnie informacji publicznej - jakie Organy Państwowe zostały powiadomione o takich przypadkach - prób sparaliżowania urzędu.

8) Czy w ramach dyspozycji ustawy o Zarządzaniu Kryzysowym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 574.) Urząd posiada dokument precyzujący podstawowe aspekty związane ze strategią zachowania ciągłości działania.
*Wnioskodawca wyraża swoje zdziwienie że w tak trudnej sytuacji geopolitycznej w jakiej znalazł się nasz Kraj - niektóre urzędy posiadają niekompletną dokumentację w tym obszarze - co wydaje się wyjątkową niefrasobliwością.*
8.1) Ile incydentów i jakiego rodzaju incydenty miały miejsce w ciągu ostatnich 5 lat w rozumieniu art art 3 pkt. **1f** Ustawy o Zarządzaniu Kryzysowym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 574.)
9.2) Ile incydentów i jakiego rodzaju incydenty miały miejsce w ciągu ostatnich 5 lat w rozumieniu art art 3 pkt. **1g** Ustawy o Zarządzaniu Kryzysowym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 574.)
9.3) Ile zdarzeń o charakterze terrorystycznym - na terenie miejscowo właściwym dla Gminy - miało miejsce - w ciągu ostatnich 10 lat - w rozumieniu sytuacji o której mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o działaniach antyterrorystycznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 194);

§10)W trybie wyżej powołanych przepisów - wnosimy o udostępnienie informacji publicznej w przedmiocie czy Organ wdrożył postulaty podstawowych norm związanych z doskonaleniem procedur zarządzania ciągłością działania:
a) ISO 22301 – Systemy zarządzania ciągłością działania,
b) ISO 22320 – Zarządzanie kryzysowe,
*Usługodawca ze zdziwieniem - na podstawie uzyskanych informacji publicznych oraz - w trybie skargowym korzystając z prawa określonego w art. 63 Konstytucji RP w związku z art 229* ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego na podstawie: (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691-dalej KPA) - *skonstatował, że część małych urzędów nawet nie jest świadoma - istotnych postulatów tych NORM.*
*Oczywiście autor pisma jest świadom, że każda NORMA to jedynie Instrukcja prawidłowego wypełniania innych obligatoryjnych dyspozycji ustawowych - jednakże w obecnie panującej sytuacji geopolitycznej i de facto stanu WOJNY HYBRYDOWEJ - brak działań związanych z implementacją rzeczonych NORM - w mniemaniu Autora świadczy o wyjątkowej ignorancji niektórych (na szczęście nielicznych) Organów.*
*Implementacja wzmiankowanych NORM jest również przedmiotem postulatów w ramach poniżej zawartej petycji .*

*§10.2)* Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej
(t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ) - odwołując się do bezwzględnie obowiązującego przepisu art. 3 pkt. 24 ustawy o Zarządzaniu Kryzysowym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 574.) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie czy Gmina w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego (w szczególności dotyczących integracji systemów IT - stosuje definicję „specyfikacji technicznej” wynikającą z art. 2 pkt 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1025/2012, do której odsyła ww. pkt 24 Ustawy o zarządzaniu kryzysowym? Jeśli odpowiedź jest twierdząca wnosimy o podanie linku do BIP gdzie postępowanie spełniające ww. warunki zostało opublikowane.

§10.3) Korespondując bezpośrednio z pytaniem poprzednim - w ilu postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych przez Gminę w ciągu 2025 i 2026 r. w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) lub w opisach przedmiotu zamówienia bezpośrednio odwołano się do norm lub innych specyfikacji technicznych w rozumieniu ww. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1025/2012 o którym mowa w art. 3 pkt. 24 Ustawy o zarządzaniu

kryzysowym. Jeśli odpowiedź jest twierdząca wnosimy o wymienienie przynajmniej jednego takiego postępowania i podanie stosownego linku do tego postępowania opublikowanego w BIP. Wyjaśnienie: W ww. latach gminy otrzymały bardzo duże dofinansowanie związane z ustawą o zarządzaniu kryzysowym - zatem - zatem znajomość i stosowanie tego przepisu wydaje się - Autorowi - niezwykle istotne z punktu widzenia racjonalnego wydatkowania środków podatników. Wnioskodawca pozwala sobie zauważyć, że rzeczone postępowania są już opublikowane w BIP zatem nie ma potrzeby dokonywać „przetworzenia informacji publicznej" wystarczy podać linki - vide odnośna judykatura.
§10.4) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej
(t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ) - - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - czy JST posiada jakikolwiek certyfikat - scilicet - potwierdzenie zgodności systemów zarządzania (w szczególności ciągłości działania, bezpieczeństwa informacji lub zintegrowanego systemu zarządzania bezpieczeństwem) z wymaganiami ustawy o zarządzaniu kryzysowym - w rozumieniu art. 3 pkt. 25 i 26 ustawy o Zarządzaniu Kryzysowym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 574.)

W sytuacji wojny hybrydowej - odrębnym tematem jest skupienie się na poważnych zadaniach - Afera medialna związana z Gminą SOBOLEW i ochroną zwierząt oraz echo jakim się to odbiło za granicą - jest najlepszym dowodem nieudacznictwa Decydentów.
Powstało niepotrzebne zamieszanie - podczas kiedy skupić należy się na zarządzaniu kryzysowym związanym z wojną hybrydową, a nie na naprawianiu Public Relations GMINY.
**Ta „niepoważna sytuacja" uderzyła również w nasz podmiot - znany z wnioskowania w trybie ustawowym - Dzwonią do nas fundacje i celebryci i nawet „NAWIEDZONY" Poseł - sic! - z prośbą o analizę umów z tego obszaru - co niniejszym zamierzamy wykonać.**
Zatem aby raz na zawsze ZAMKNĄĆ TEN BEZPRODUKTYWNY TEMAT i „przeciąć ten śmierdzący medialny wrzód" wnosimy aby:

§11) **N**a mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ) - biorąc pod uwagę problematykę związaną z ustawą o ochronie zwierząt (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1580, z 2025 r. poz. 1696, 1795, 2026 r. poz. 737, 755) - jaka w ostatnim czasie wywołuje olbrzymi oddźwięk Podatników - wnosimy w trybie wyżej wymienionych dyspozycji o **udostępnienie aktualnej - kopii umowy dot. warunków usług jakie świadczy dla Urzędu (Gminy) podmiot utrzymujący miejscowo właściwe schronisko dla zwierząt**

*W przypadku dalszego **LEKCEWAŻĄCEGO PODEJŚCIA DO REALNYCH ZAGROŻEŃ, polegającego na BEZCZYNNOŚCI ORGANU ZWIĄZANEJ** z ignorowaniem zasad stosowania holistycznego procesu uwzględniającego stosowanie ww. NORM w empirii i dalszego pomijania wytycznych TYCH NORM - co pośrednio w sposób oczywisty stwarza ryzyko dla życia obywateli i podatników - autor pisma - w UZASADNIONYM INTERESIE SPOŁECZNYM PRO PUBLICO BONO - będzie INTENSYFIKOWAŁ PROCEDURĘ SKARGOWĄ W TRYBIE ART 253 KPA oraz ART 229 KPA, aż do momentu osiągnięcia świadomości, że - pomimo dobrowolności stosowania przedmiotowych norm - w obecnej sytuacji - ich ignorowanie jest nieracjonalne.*

*NIE JEST CELEM AUTORA ABY URZĄD PO EWENTUALNYM UWZGLĘDNIENIU POSTULATÓW - w sposób nieskoordynowany - ad hoc - wydawał środki Podatników - bez głębszej kompleksowej refleksji - DLATEGO WIDZĄC NIEGOSPODARNOŚĆ I ROZRZUTNOŚĆ NIEKTÓRYCH URZĘDÓW - przypominamy - pro forma (tego nigdy nie zbyt wiele) o ZASADACH UCZCIWEJ KONKURENCJI I RACJONALNEGO WYDATKOWANIA ŚRODKÓW PUBLICZNYCH.*
*LEPIEJ NA POCZĄTKU OPRACOWAĆ STRATEGIĘ - BAZUJĄC NA DOŚWIADCZENIACH INNYCH **DOSKONALE RADZĄCYCH SOBIE GMIN, a dopiero potem wydawać środki publiczne.***

*W NASZYM MNIEMANIU NAJLEPIEJ RADZĄCE SOBIE W TYM OBSZARZE URZĘDY to Ad exemplum: Turek, Międzyzdroje, Czerwionka, Pszczyna Lesznowola, etc i dziesiątki innych.*

*Dla kontrastu - urzędy działające nieudolnie i NAJGORSZE* ***pod tym względem Urzędy w Kraju - dla przykładu:***
***OBRAZÓW, MYSZKÓW, Piekary Śląskie, LEWIN KŁODZKI, Bełchatów (UG) SITKÓWKA, Starostwo Powiatowe w Oświęcimiu, SKARYSZEWY, Wólka, i dziesiątki innych***
***…Notabene skandale obyczajowe czy personalne - ad exemplum jak przed laty w Gminie Panki lub niedawno w podszczecińskiej Gminie Dobra (o takich „zakłóceniach" również piszemy w naszych opracowaniach) równie skutecznie paraliżują i zakłócają ciągłość działania gminy.***

***Co ciekawe SPORA ILOŚĆ URZĄDÓW NĘKANA PROBLEMAMI ZWIĄZANYMI Z ZAKŁÓCENIEM DZIAŁANIA zignorowała nawet - Z BRAKU CZASU - możliwość uzyskania środków z grantu Cyberbepieczny Samorząd - SIC!.***
***Listy grantowe gmin są enumeryczne i ogólnodostępne - ZATEM KORELUJĄC JE Z UZYSKIWANYMI POTWIERDZONYMI INFORMACJAMI PUBLICZNYMI - BĘDZIEMY INFORMOWAĆ O ICH NAZWACH - tak aby skłonić te gminy do nadrobienia zaległości.***
***W MIARĘ UZYSKIWANIA INFORMACJI PUBLICZNYCH - O kolejnych przykładach najgorszych Gmin będziemy informować w kolejnych naszych akacjach optymalizacyjnych prowadzonych w trybie art. 241 KPA wraz z uzyskiwaniem odpowiedzi - na temat stanu faktycznego - w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej***

*CZYTAJĄC PROTOKOŁY NIK - na www.nik.gov.pl oraz analizując uzyskiwane przez autora informacje publiczne - NIE MOZEMY SIĘ NADZIWIĆ ŻE PRAWIE KAŻDA KONTROLA NIK wt tym obszarze - konkluduje negatywne opinie*
*Zatem można mieć uzasadnione wątpliwości do co rzeczywistego stosowania tych zasad przy wydatkowaniu środków podatników.*
Wystarczy dokonać analizy uzyskiwanych przez nas informacji publicznych lub zacytować pierwszą z brzegu opinię NIK …."Wójtowie (bur. prez.) pomimo podejmowanych działań nie wywiązali się z obowiązku zapewnienia adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, określonej w art. 69 ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, a w szczególności poprzez:
brak zarządzania ryzykiem (95% badanych jednostek),
Badanie procesu zamówień publicznych wykazało, że aż w 80% urzędów ustanowione mechanizmy kontrolne nie chroniły w sposób adekwatny przed ryzykiem z nim związanym.
etc
(…) - szerzej na nik.gov.pl

**Uzasadnienie fakultatywne:**
W mniemaniu Wnioskodawcy - ciągła praca związana z wykonywaniem zadań z obszaru zarządzania kryzysowego i permanentne doskonalenie poszczególnych planów związanych z tym obszarem - zgodnie z intencjami Ustawodawcy określonymi w ramach wyżej wzmiankowanej ustawy - staje się niezwykle istotne z punktu widzenia bezpieczeństwa obywateli, sytuacji geopolitycznej, **WOJNY HYBRYDOWEJ - Jak wynika z udzielanych na informacji - o incydentach -** w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej
**W uzyskiwanych odpowiedziach - NOTUJEMY LAWINOWY** wzrost i drastyczne nasilenie zaistniałych incydentów - związanych z kombinacją wrogich działań realizowanych przy zastosowaniu - najprawdopodobniej - obcych - organów i służb - informacyjnych, militarnych lub innych, etc.
O rzeczonej problematyce - **RÓWNIEŻ -** sprawie szeroko informują media i alarmuje Ministerstwo Obrony

Obywatel płacąc podatki na terenie RP ma prawo zakładać, że bezpieczeństwo Jego i wszystkich innych Podatników jest priorytetowo traktowane - przez wszystkich Decydentów dysponujących pieniędzmi Podatników.

Jak wynika z protokołów pokontrolnych NIK i uzyskiwanych przez nas informacji publicznych - sytuacja wymaga sanacji - np. w trybie kontroli społczno-przedsiębiorczej w ramach choćby - art. 241 KPA.

**PERMANENTNE UDOSKONALANIE - wszelkich PLANÓW związanych w szerokim zakresie - z zarządzaniem kryzysowym** wydaje się niezbędne biorąc pod uwagę obecną napiętą sytuację geopolityczną.
Tymczasem z wielu gmin uzyskujemy - informacje świadczące o rażącej bezczynności w tym obszarze - co wydaje się szczególnie niepokojące i wymaga sanacji. NOTABENE NIE PYTAMY O SZCZEGÓŁY TYLKO O TO PODJĘTO NIEZBĘDNE DZIAŁANIA W TEJ MIERZE.
ZDANIEM WNIOSKODAWCY UDOSKONALAJĄC PLANY ZARZĄDZANIA RYZYKIEM - MOŻNA NA PIERWSZYM ETAPIE SKORZYSTĆ ZE SCHEMATÓW TAKICH PLANÓW - TWORZONYCH I UDOSKONALANYCH - OD LAT PRZEZ NAJBOGATSZE GMINY - I NA BAZIE TYCH SCHEMATÓW DOSTOSOWYWAĆ JE INDYWIDUALNIE DO SPECYFIKI JST.

Ze względu na to że - kierując się uzasadnionym interesem społecznym związanym - jawnością i optymalizacją deliktów - niektóre odpowiedzi udostępniamy Państwowym organom kontrolnym - dlatego wnosimy aby Urzędnicy przy sporządzaniu odpowiedzi - odpowiadając na konkretne pytanie - zawsze a priori - zamieszczali w danym punkcie treść zapytania.
Pozwala to osobom trzecim - ad hoc - bez analizy treści wniosku - uzyskać informację o stanie wydatkowania środków podatników - oraz wykonywaniu zadań własnych i zleconych.

PS: Gminy ZAINTERESOWANE USPRAWNIANIEM RZECZONYCH OBSZARÓW W TRYBIE **ART. 241 Ustawy Kodeks Postępowania Adm.** (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691-dalej KPA) - w oparciu o rozkład STATYSTYCZNY - i analizę SWOT - pod kątem sposobów najlepszych JST - jakie należy naszym zdaniem naśladować i BŁĘDÓW oraz NIEUDACZNICTWA i BEZCZYNNOŚCI - najgorszych JST - jakich należy się wystrzegać powinny ogłaszać postępowania w tym obszarze, zamiast organizować kolejne FESTYNY GMINNE !
Oczywiście apelujemy o bezwzględne zachowanie zasad uczciwej konkurencji, jawność i transparentność przy wydatkowaniu środków publicznych - co jak sygnalizują protokoły pokontrolne NIK - nie zawsze jest OCZYWISTE !

Wniosek odrębny, w trybie art. 241 KPA:
**W naszym mniemaniu obszar POLSKICH - Podmiotów Gospodarczych powinien brać udział w rzeczonej optymalizacji.** Chcąc brać czynny udział - w trybie art 241 KPA w usprawnianiu obszaru związanego z nieprawidłowościami jakie mają miejsce w JST i jakie wynikają z udzielanych nam informacji publicznych - w ramach naszego zawodowego charakteru działaności - na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej - o nomenklaturze klasy z wykazu akt do jakiej zadekretowano dostarczoną jako ostatnią - ofertę Autora niniejszego wniosku - związaną z pozyskiwaniem empirycznych informacji o ZALECANYCH sposobach zapewnienia CIĄGŁOŚCI DZIAŁANIA w JST - ipso iure *§ 6 ust. 2 - załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) ?

**W ramach naszych działań staramy się też uczestniczyć np. w procesie wsparcia JST w zakresie np. stopniowego przenoszenia stron Szkół (na tym ETAPIE TYLKO SZKÓŁ) na BEZPIECZNIEJSZE, BEZPŁATNE, I ZGODNE Z PRZEPISAMI RZĄDOWE SERWISY WWW - samorzad.gov.pl ssddip.bip.gov.pl vs NIEBEZPIECZNE, NIEZGODNE Z PRZEPISAMI - STRONY MAŁYCH FIRM KOMERCYJNYCH.**
**JESLI W NIEKTÓRYCH GMINACH - SĄ JESZCZE DECYDENCI MYŚLĄCY ŻE STRONY FIRM KOMERCYJNYCH SĄ BEZPIECZNE - PRZYPOMINAMY WYŻEJ POWOŁANY KAZUS PAP.**
Oczywiście - pro forma sygnalizujemy że Organ nawet w przypadku kwot minimalnych o wiele rzędów niższych niż określono to w art 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. 9 poz. 1320, z 2025 r. poz. 620, 769, 794, 1165, 1173, 1235, z 2026 r. poz. 252) powinien ZBADAĆ rynek - zgodnie z zasadami UCZCIWEJ KONKURENCJI I RACJONALNEGO WYDATKOWANIA ŚRODKÓW PUBLICZNYCH, etc